

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1995. november 30.-ai üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 188/1995. Kvt. határozatot /3. oldal/
- a 189/1995. Kvt. határozatot /7-8. oldal/
- a 190/1995. Kvt. határozatot /8. oldal/
- a 191/1995. Kvt. határozatot /11-12. oldal/
- a 15/1995. Ör. sz. RENDELETET /13-19. oldal/
- a 192/1995. Kvt. határozatot /21. oldal/
- a 193/1995. Kvt. határozatot /21-22. oldal/
- a 194/1995. Kvt. határozatot /23-24. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1995. november 30-án 16 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Dr. Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Dr. Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr. Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsai Béla, Radácsi Gusztáv, Turi László, Dr. Papp Jenő, Fábrián Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Kiss István és Sapielakné Kiss Katalin képviselők, Farkasné Dr. Ungvári Ilona aljegyző, Nagyné Kézi Éva, Boruzs Mihály, Lőrincz László, Varga Imre irodavezetők, Gubányi István technikusként, Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezetőként és érdeklődő állampolgárok.

Dr. Sóvágó László: megállapította, hogy a képviselőtestületi ülés határozatképes, Mészáros Sándor hivatalos elfoglaltsága miatt van távol. A meghívóban szereplő naprendek megtárgyalását javasolta.

A képviselők 17 igen szavazattal a napirendet elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ Az 1996. évi költségvetés koncepciója.

Előadó: polgármester

2./ a./ Előterjesztés költségvetési előirányzat-módosításokra.

Előadó: főkönyvelő

b./ Előterjesztés alapítványi támogatásokra.

Előadó: eu. szoc. bizottság elnöke

3./ Javaslat a vagyonhasznosítási koncepció mellékletének elfogadására.

Előadó: főkönyvelő

4./ Előterjesztés az oktatási és nevelési intézményekben megállapítható térítési díj és tandíj összegének meghatározására.

Előadó: oktatási, művelődési, sport irodavezető

5./ Előterjesztés szolgálati lakások hasznosítására.

Előadó: oktatási, művelődési, sport irodavezető

6./ Előterjesztés a 6. sz. Általános és Speciális Szakiskola szakképző profiljának módosítására.

Előadó: oktatási, művelődési, sport irodavezető

7./ Egyebek

8./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések

Előadó: egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Első napirend:

Dr.Sóvágó László: az előterjesztést kiegészítve elmondta, hogy a koncepció elkészítéséhez szükséges adatok közül sok tétel még nem tisztázott. Az biztosnak látszik, hogy az önkormányzatoknak 1996-ban nem lesz több pénze. Ebben a koncepcióban a főbb gondolatokat kellene most megfogalmazni és a koncepció elfogadása után, a számok ismeretében visszatérni a költségvetés kidolgozására, hogy milyen módon, milyen területre és nagyságrendben kínálunk pénzeszközt biztosítani, fenn kívánják-e tartani az elmúlt évi arányt, vagy sem. Az első lépcsőben már arról kellene tárgyalni, hogy az 1,3 milliárd Ft-ot hova kívánják csoportosítani. A bizottságoknak több időt kellene hagyni.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság foglalkozott a koncepcióval, bár a részletekbe nem mentek bele. Az volt a javaslatuk, hogy a testület elé november 30-ig kerüljön koncepció, majd rövid határidőn belül térjenek vissza rá. Nem jelent meg a koncepcióban a szociális gondoskodás, környezetvédelem, de vannak olyan tételek, amelyek nem koncepcióba valók.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési műszaki bizottság nevében mondta, hogy a koncepció össze lett csapva és nem koncepcióba tartozókat is tartalmaz. Az egész koncepcióban a fejlesztéseket lehet elfogadni.

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi és szociális bizottság is megtárgyalta a koncepciót. A testület nincs abban a helyzetben, hogy szociális kérdésekben döntsön, mert a tények nem állnak rendelkezésre. A tények ismerete után lehet igazi koncepciót megfogalmazni.

Javasolta, hogy vitát most ne nyissanak.

Turi László: az oktatási bizottság és a kulturális, sport bizottság együttes ülésen tárgyalta meg a koncepciót. 18 kérdést tettek fel Lőrincz Lászlónak. A konyhák üzemeltetésére vonatkozó pontban javasolta, hogy az iroda folytassa a tájékoztatót.

Sári Csaba: a mezőgazdasági bizottságban is hasonló álláspont alakult ki, de szükségesnek találják a koncepcióba bevenni a mezőgazdasági és környezetvédelmi célok megvalósítását.

Dobrossy Barnabás: az idegenforgalmi bizottság nem tárgyalta a koncepciót, de korábbi állásfoglalás alapján az idegenforgalmi adót 80 Ft-ban javasolták megállapítani. A maga részéről a 100 Ft-ot is elfogadja úgy, hogy az visszaforgatásra kerüljön idegenforgalmi területre. A koncepciót most el kell fogadni, s két héten belül majd vissza térnek rá, sarok számok ismeretében.

Dr.Sóvágó László: hallomása szerint 300 Ft. lesz az idegenforgalmi adó felső határa, s nem 200 Ft, mielőtt a tervezetet elkészítették. Tegnap Kara Pál tájékoztatta őket, hogy felül kell vizsgálni azt, hogy szükség van-e a költségvetési koncepcióra. A konkrét költségvetésbe kell bele foglalni azokat az elvárásokat, amelyeket az önkormányzat támaszt.

Kanizsai Béla: a 3. oldalon kimaradt az utépités, valamint szeretné, ha a közvilágítás korszerűsítése a peremterületekre is vonatkozna.

Dr.Joó Zoltán: szerinte egy koncepcióban nincs helye konkrét ténynek, ilyen pl. az Utépitő Kft. átköltöztetése.

A képviselők 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

188/1995. /XI.30./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1996. évi költségvetési koncepciót - a kiegészítésekkel együtt - elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Második napirend:

Lőrincz László: a november 2.-ai testületi ülésre kiküldött előterjesztében a pótigényeket szerepeltették. A pénzügyi bizottság foglalkozott a pótigényekkel és a pénzügyi bizottság 3 tagja tételesen megvizsgálta az intézmények és a polgármesteri hivatal benyújtott pótigényeit, melyet a pénzügyi bizottság elé terjesztett. A pénzügyi bizottság a következő javaslatot terjeszti a testület elé: a benyújtott pótigények közül a bizottság az alábbi pótigényeket javasolja a képviselőtestületnek elfogadásra:

1. sz. óvoda létszámleépítése miatt	288 eFt.
2. sz. óvoda létszámleépítése miatt	255 eFt.
" " "F" kategória	427 eFt.
3. sz. óvoda létszámleépítése miatt	276 eFt.
5. sz. óvoda "F" kategória	464 eFt.
8. sz. óvoda létszámleépítése miatt	514 eFt.
Thököly I. Általános Isk. " "	425 eFt.
4. sz. Általános Iskola " "	275 eFt.
" " " ig. pótlék	331 eFt.
Városi Bölcsőde létszámleépítés miatt	85 eFt.
Művelődési Háznak nyári programra	650 eFt.

Ö s s z e s e n : 3.990 eFt.

A pénzügyi bizottság nem javasolta a Thököly Imre Általános Iskolának helyettesítésre 98 eFt-ot, szabadságmegváltásra 71 e Ft-ot; a 4. sz. Általános Iskolának 13. havi bérré 138 e Ft-ot, tulórára 65 eFt-ot, felujításra 250 eFt-ot; Hőgyes Endre Gimnáziumnak jubileumi jutalomra 320 eFt-ot; Gönczy P. Gyermekek- és Ifjúsági Ház részére ünnepi jelmezre 75 eFt-ot; gondozási Központ riasztó berendezésére 99 eFt-ot és a GESZ-nak számítógépjavitásra 45 eFt-ot.

Az intézményi pótelőirányzatokon tulmenően a

Tűzoltóság részére személyi juttatásra	701 eFt-ot,
TB. jár.	301 eFt-ot,
dologi kiadásokra	272 eFt-ot

Ö s s z e s e n : 1.274 eFt. kiadás,

ugyanennyi bevétellel.

A Thököly I. Ált. Iskola támogatásából 950 eFt-ot javasol a bizottság elvenni, ez 844 eFt. bevétel és 102 eFt. ÁFA. A polgármesteri hivatal vonatkozásában a benyújtott dologi igényekből 11 millió Ft-ot javasol a bizottság biztosítani olyan formában, hogy a bérmaradványból feladat elmaradás miatt 1.500 e Ft-ot át kell tenni a dologi költségekre.

A Gondozási Központ plusz alapellátás bevételeiből 220 ezer Ft-ot javasol a bizottság karácsonyi csomagok vásárlására engedélyezni.

Czeglédi Gyula: a korábbi előterjesztésnek az elhangzottak egy átdolgozott javaslata. Kérte a testületet az elhangzottak szerinti elfogadására. A bizottság tulnyomó többséggel támogatta a javaslatot, a nem javasoltakat pedig 1 ellenszavazattal.

Kérdést Dr. Joó Zoltán tett fel, melyre Lőrincz László és Czeglédi Gyula válaszolt.

Sári Csaba: nem értett egyet a Gönczy Pál Gyermekek- és Ifjúsági Ház 75 ezer Ft. pótigények elutasításával. A jelmezre, hogy ki tudja fizetni, máshonnan csoportosítottak át. Az Ifjúsági Ház tudatosan készül a millicentenáriumi ünnepekre, az új jelmezt is arra készítették. Jól működnek, sok pénz nyernek pályázatokon is. Ne sajnáljon a testület erre a célra 75 ezer Ft-ot, főleg akkor, ha a művelődési háznak oda adják a kért összeget. Kérte, hogy erről külön szavazzanak. A hivatal költségvetésével kapcsolatban megjegyezte, hogy valamennyien nyomott költségvetésre törekedtek, nehéz volt beosztani. Elítélendő, hogy a jegyző ur olyan pontokon tervezett alá, ahol tudta, hogy a testület pótolni fogja, ha eljön az ideje. ÁFA befizetést említette példaként.

Nyéki István: tulajdonképpen mindegy, hogy melyik tételt csökkentette le a jegyző a költségvetés készítésekor, az ad hoc bizottság és a pénzügyi bizottság is ugy foglalt állást, hogy nem történt indokolatlan túlköltekezés a hivatalnál. A testület minél kevesebb hiányt szeretett volna látni, ezért csökkentették a hivatal dologi költségvetését, mivel egyik intézményben sem volt 30 millió Ft-os dologi kiadás. Az mostmár csak nézőpont kérdése, hogy melyik tételt csökkentették. Számára az a megnyugtató, hogy a pénzügyi bizottság tegnap kimondta, hogy a hivatalban nem történt indokolatlan túlköltekezés, a mindennapi munkához szükséges dolgokat vásárolják meg. Az ez évi október 31-i tény és az 1994. december 31.-i tény időarányosan arányban vannak. A hivatal a tavalyi szintet fogja hozni, ami az inflációt tekintve azt jelenti, hogy takarékosan költek a dologi kiadásoknál. Nem érdemes most ezen vitázni, az a megnyugtató, hogy a hivatal biztonságosan működött és nem történt túlköltekezés.

Sári Csaba: itt a 10 milliós nagyságrenddel derül ki, hogy szűkebb volt a költségvetés. Nem a tényleges helyen történt a csökkentés, hanem ott, ahol nem lehetett látni, mint az ÁFA-nál, s ez csusztatás. Ez megengedhetetlen.

Dr. Joó Zoltán: ennek a súlyát ott kell értékelni, hogy rengeteget vitatkoztak. tudták, hogy a dologit ugyanis meg kell adni, és ez a költségvetési vita komolytalan.

Ujabb kérdést Dr. Joó Zoltán tett fel, melyre Czeglédi Gyula válaszolt.

Lőrincz László: a hivatalnak el kell fogadnia azt a kritikát, hogy ez a költségvetés alul tervezett. Talán a költségvetés elfogadásakor nem lett volna szabad belemenni egy olyan konstrukcióba, hogy a tervezéskor is lehessen látni, hogy bizonyos költségek alul tervezettek, s majd az intézményekhez hasonlóan a polgármesteri hivatal is pótigényért jelentkezik. Ő annak a hive, hogy a költségek reálisan legyenek tervezve. Az 1996. évi költségvetésnél ilyen dolognak nem szabad előfordulnia. Összességében a felhasználásokból látszik, hogy a hivatal takarított meg, mert az áremelkedés ellenére a felhasználása nem fogja az 1994. évit meghaladni. Dr. Joó Zoltán által kérdezett tételeknél, a csökkentéseknél több módszert lehetett alkalmazni, nagyobb tételekhez hozzányulni, arányaiban mindet csökkenteni. Általában a viszonylag magasabb összegű tételekből lettek kihuzva, de pl. a fénymásoló lizingdíja a fénymásolt mennyiségtől függ, s az éves másolást nem lehetett pontosan tervezni. A lakásokkal kapcsolatos díjak a lakásértékesítéseknél lett tervezve, s a megváltási díjakat nem lehetett előre tervezni. A leporellóból azért olyan magas a felhasználás, mert a hivatalban nagyon sok területen számítógépes határozat kiadás van, és óriási az áremelkedés is. A kamatban benne van az OTP-nek fizetett bankköltség is, s az már a IV. negyedévet is tartalmazza. A bizottság tételelesen vizsgálta meg az igényt.

Radácsi Gusztáv: mindent megért, de sok a hivatalnak ez az összeg. Felhívta a képviselők figyelmét, hogy ebből rendszert fog csinálni minden terület, s pótigényt fog kérni. Ennyire alátervezni nem lehet, hogy 11 millió Ft. pluszt kell valahonnan előteremteni. Sok a 11 millió Ft, nem tudja elfogadni. Valahol ezt elhibázták, nemcsak a tervezésnél.

Dr. Kovács Zoltán: az ad hoc bizottság tételelesen vizsgálta meg a pótigényeket több napon keresztül, s a javaslatukat el lehet fogadni. A tervezésnél volt egy elvárás, a hivatal költségvetését két bizottság "faragta", s volt egy 5 %-os automatikus csökkentés is. Be kell látni, hogy arról van szó, próbáltak lefaragni, s azt mindenki elfogadta, de a főkönyvelő akkor azt is kijelentette, hogy nem jó a hivatal költségvetése, irreális. Most nem ezen kellene problémázni, szakemberek vizsgálták meg, a pénzügyi bizottság több órát eltöltött ezzel, s indokoltnak tartotta az igényt. Ezeket a tanulságokat az 1996. évi költségvetés készítésénél kellene figyelembe venni és úgy megalkotni, hogy ilyen ne forduljon elő. Ez mindenkinek tanulság.

Lőrincz László: még egy pótigényt ismertetett, amely később érkezett, de beszélni kell róla, mert egy intézmény működése kerülhet veszélybe. A 6. sz. Általános Iskola a pénzügyi bi-

zottsághoz benyújtott egy pótelőirányzat kérelmet, amely 2 millió Ft-os póthitelt tartalmaz. Az intézmény egyszámláján jelen pillanatban nincs annyi pénz, hogy a fizetést ki tudják fizetni. a pénzügyi bizottság tegnap tárgyalta ezt a kérdést és az volt a véleménye, hogy az intézmény működését olyan formán kell korlátozni, hogy a bérre az intézménynek a pénzt biztosítsanak és a dologira csak az intézmény minimális működtetéséhez, a polgármesteri hivatal ellenjegyzésével történhetne kifizetés. A revizor a jövő héten célvizsgálatot kezd az intézményben, hogy a túlköltségek mi miatt következtek be. A vizsgálat eredményét a testület elé terjesztik.

Czeglédi Gyula: a bizottság javasolja még, hogy a szükséges összeget az iskola 1996. évi költségvetéséből vonják le, az intézmény önmaga gazdálkodik ki a túlköltségekét.

Sári Csaba: javaslatát, hogy a Gönczy Pál Gyermekek és Ifjúsági Háznak 75 ezer Ft-ot biztosítsanak, újból megismételte, s kérte, hogy először erről szavazzanak.

A képviselők 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a Gönczy Pál gyermek és Ifjúsági Háznak 75 ezer Ft-ot biztosítottak.

Az előterjesztett 1995. évi pótelőirányzat módosításokat a képviselők 15 igen szavazattal, 1 ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadták, s a következő határozatot hozták:

189/1995. /XI.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1995. évi tartalék terhére:

1./ Intézményi személyi juttatásra	2.346 eFt.
TB-re	994 eFt.
dologi kiadásra	725 eFt.
Összesen:	<hr/> 4.065 eFt-ot

biztosít.

2./ A Polgármesteri Hivatal dologi kiadások előirányzatát 11.000 eFt-al megemeli. Bérmaradványból feladatmaradás miatt 1.500 eFt-ot kell átcsoportosítani dologi költségekre.

3./ A Hivatásos Tűzoltóság költségvetésének kiemelt előirányzatait 1995. július 1-től a következők szerint állapítja meg:

személyi juttatás	701 eFt.
TB járulék	301 eFt.
dologi kiadások	272 eFt.
	<hr/>
összes kiadás:	1.274 eFt.
állami támogatás:	1.149 eFt.
saját bevétel	125 eFt.
	<hr/>
összes bevétel:	1.274 eFt.

- 4./ A Thököly Imre Általános Iskola intézményi támogatása csökken 950 eFt-al,
nő saját bevétele 848 eFt
+ ÁFA bevétele: 102 eFt-al.

Utasítja a jegyzőt a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére és a költségvetésmódosító rendelet-tervezet előterjesztésére.

Határidő: 1995. december 14.

Felelős: jegyző

Második b./ napirend

A képviselők 17 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

190/1995. /XI.30./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1995. évi költségvetésben az alapítványok támogatására biztosított keretből 50.000 50.000 Ft-ot biztosít a Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége Hajdu-Bihar megyei szervezete, valamint a Gondozási Központ "Segítő Kéz a Hajduszoboszlóiakért" alapítvány támogatására.

Határidő: - -

Felelős: - -

Harmadik napirend:

Kérdést Sapielakné Kiss Katalin és Dr. Joó Zoltán tettek fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Erdei Gyula: az előterjesztés 4. oldalán szerepel, hogy megkülönböztetett figyelemmel kell lenni a városfejlesztési és idegenforgalmi szempontból kiemelt jelentőségű ingatlanokra. Fel van sorolva utána, hogy melyek ezek az ingatlanok. Neki már interpellációja is volt a József A. u. és Szabó L. zug sarkán lévő terület rendezetlenségével kapcsolatban. A németek naponta ott járnak el, s látják. A Szabó L. zug lakói mélységesen fel vannak háborodva e miatt, s jó lenne, ha a következő idegenforgalmi szezonra megszűnne ez az állapot. A Szabó L. zugban sok kis üdülő volt, ahol most lakók vannak elhelyezve, s a magatartásuk kívánnivalót hagy maga után, randaliroznak, részegek, áldatlan állapotok uralkodnak. Jó lenne, ha a vagyonhasznosításon belül erre a területre kiemelt figyelmet fordítanának.

Dr. Sóvágó László: javasolta, bízzák meg az aljegyzőt, hogy hatósági úton rendezzék az ott felmerült gondokat.

Nyéki István: komoly vételi szándék van arra a területre.

Kérdést tett még fel Dr. Joó Zoltán, Dr. Sóvágó László, melyre Lőrincz László válaszolt.

Dr. Sóvágó László: a kábel TV öt oldalt ingyen biztosít az önkormányzatnak, azon lehetne hirdetni. Az a tapasztalata, hogy az állampolgárok nagy többsége nem is tudja, hogy ezek a telkek eladók. Az 1. és 2-es mellékletet lehetne hirdetni. Nem érti az előzetes felmérést, mert ha van alapár, ki lehetne tüzni, hogy meghatározott időnként van árverés.

Dr. Joó Zoltán: az előterjesztés 3. oldalán szereplőket, hogy az árat nem tartalmazza a kifüggesztés, nem tartja jónak. Annál nagyobb lesz a kereslet, minél hosszabb időn keresztül ki lesz függesztve, hogy az önkormányzat 1995.-96. évben az alábbi ingatlanokat fogja árverésen értékesíteni. A konkrét időpont majd természetesen ki lesz tűzve. Ár nélkül nem érdekli esetleg az embereket a dolog. Folyamatosan legyenek kifüggesztve a licitálásra kerülő ingatlanok.

Dr. Sóvágó László: nem érti, miért kell olyan hosszadalmas eljárást csinálni, mint az előterjesztésben szerepel, hiszen nem olyan kelendők ezek a telkek.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottságon többször hallották azt az érvet, hogy azért nem érdemes egyszerre túl sok telket piacra dobni, mert nagy lesz a tulkinálat, s talán még alapáron sem lesznek eladhatók. Véleménye szerint ennek a városnak van vonzereje, s országos lapban is lehetne

hirdetni, s talán az ár elindulna felfelé, s magasabb árat lehetne realizálni. Szerinte csak az első táblázatot kellene meghirdetni.

Sapielakné Kiss Katalin: az előterjesztés 2. oldalán az árverés nélkül értékesíthető ingatlanok közt szerepel a városi szempontból kiemelt jelentőségű és nagy értéket képviselő ingatlanok, melynek az árverés nélküli kategóriába kerülését nem érti. Miért azokat az ingatlanokat értékesítik árverés nélkül, egyetlen vevővel való megegyezés alapján, amelyek kiemelt jelentőségűek és feltételezhetően a lehető legmagasabb árat lehetne elérni egy licitálás során. Példa erre a Böszörményi uton lévő telekre érkezett ajánlat, melyre az árajánlat a mellékletben szereplő alapárat sem éri el. Amennyiben ez a terület nem kerül árverésre, akkor egy lényeges bevételtől eshet el a város. Javasolta, hogy ezek a telkek kerüljenek be a nyilvános árveréssel értékesíthető telkek körébe.

Dr. Joó Zoltán: az előterjesztés nem zárja, ki a testület egyedi döntés alapján árverésre kijelölheti az ingatlant.

Sári Csaba: a bizottsági ülésen elhangzott, hogy az árakat azért nem függesztik ki, mert alacsony a jelentkezés a vásárlásra, s esetleg összebeszélnek és alapáron fognak elkelní az ingatlanok. Ha a testület mégis úgy dönt, hogy az árakat is kiírja, oda kellene írni, hogy ezek az alapárak 1996. június 30-ig érvényesek. Ez ösztönző lehet. A fogott telkekkel kapcsolatban javasolta, hogy minden évben a fogott telkek használoít fel kellene hívni egy levélben, hogy vegyék meg a telket.

Sapielakné Kiss Katalin: ha a Dr. Joó Zoltán magyarázatát elfogadja az árveréssel és árverés nélkül értékesítendő telkekről, akkor semmi értelme nincs két kategóriába sorolni az ingatlanokat, mert mind a kettőnél ott szerepel a "lehet", tehát akkor mindkettőre érvényes, hogy árveréssel és anélkül is lehet értékesíteni. Akkor elég annyit megfogalmazni, hogy az ingatlanokat árveréssel vagy árverés nélkül, az önkormányzat döntése alapján lehet értékesíteni. Ha ez nem így van, a javaslatát továbbra is fenntartja.

Dr. Sóvágó László: ő is azt szeretné, ha nem lenne kiemelve semmi. Majd kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Dobrossy Barnabás: a belátható időn belül értékesíthető ingatlanokkal kapcsolatban javasolta, hogy külön kellene városrészenként megjelentetni és értékesíteni árveréssel.

Dr. Joó Zoltán újabb kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Dr. Sóvágó László: javasolta a szavazást Sapielakné módosító indítványáról.

Sapielakné Kiss Katalin: megismételte javaslatát: a kiemelt jelentőségű ingatlanokat tegyék át az árveréssel értékesítendő ingatlan kategóriába.

A javaslatot 5 igen szavazattal, 3 ellenében és 9 tartózkodás mellett a képviselők elutasították.

Dr. Sóvágó László: javaslat volt, hogy ki kell értesíteni a fogott telkek használóit minden évben, hogy vegyék meg a telket.

Ezt a javaslatot a képviselők 17 igen szavazattal elfogadták, a következő határozatot hozták:

191/1995./XI.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a forgalomképes önkormányzati tulajdonu ingatlanokat értékesítésre az előterjesztésnek megfelelően kijelöli.

Az értékesítésre kijelölt ingatlanokat az önkormányzat hirdető tábláin folyamatosan, ármegjelöléssel kell kifüggeszteni.

Az ingatlanokat elsősorban nyilvános árverésen kell eladni a legmagasabb vételárat ajánlók részére.

A másodszor is eredménytelenül meghirdetett ingatlanok esetében, - jelentkező esetén - lehetőséget az alapáron történő értékesítésre. Az árverésen árlejtés nem alkalmazható.

Azon vagyontárgyak esetében, melyek nem árverezhetők, lehetőséget ad az alapáron történő eladásra is, a felépítmények tulajdonosai részére. A fogott telkek használóit minden évben fel kell szólítani az általuk használt telkek megvásárlására.

A fogott telkek, a magánszemélyek által beépített önkormányzati tulajdonban lévő földterületek, /garázsok/ és közös tulajdonban lévő ingatlanok esetén a vevők részére egyösszegű vételár megfizetése esetén 40 %-os fizetési kedvezmény biztosítható.

A kiemelt jelentőségű, nagy értéket képviselő alábbi ingatlanok értékesítéséről a képviselőtestület - bizottságokkal történő egyeztetés után - egyedileg dönt:

- József A. u. - Szilfákajla - Gólya zug - Szabó L. zug által határolt tömb
- József A. u. - Böszörményi utca sarok,
- Kossuth u. 4. sz. alatti ingatlan,
- ugynevezett "GÖCS" telek /MOL kuttal szembeni/
- és egyéb 4 millió forintot meghaladó ingatlanok.

A megállapított alapárak 1996. június 30. napjáig vannak hatályban. Az ingatlanok értékesítésének módját az előterjesztésnek megfelelően, a mellékelt táblázat szerint állapítja meg.

Utasítja a hivatal Vagyonkezelési Csoportját, hogy az ingatlanok folyamatos értékesítéséről gondoskodjon, s mindent tegyen meg a bevételek növelése érdekében.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződések aláírására.

A határozattól eltérő módon történő hasznosítások ügyében a képviselőtestület egyedileg dönt.

A határozat végrehajtásáról jelentést kér.

Felelős: főkönyvelő

Határidő: folyamatos, illetve
1996. dec. 31.

Negyedik napirend:

Varga Imre: az előterjesztést három bizottság tárgyalta meg, s elfogadásra javasolja.

A képviselők 17 igen szavazattal a következő rendeletet alkották.

Hajduszoboszló Város Önkormányzatának .15../1995. (XI.30..) rendelete a térítési díj és a tandíj összege megállapításának szabályairól.

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: közoktatási törvény: Ktv.) 102. §-a (2) bekezdésének b./ pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a közoktatási törvény 117. § (4) bekezdésében foglaltak végrehajtására Hajduszoboszló Város Önkormányzata a következőket rendeli el:

A rendelet hatálya

1. §

- (1) A rendelet hatálya kiterjed az önkormányzat fenntartásában működő
- a/ óvodákra,
 - b/ általános iskolákra,
 - c/ alapfoku művészetoktatási intézményekre,
 - d/ szakmunkásképző iskolákra és szakiskolákra (a továbbiakban: együtt iskola; az a-d/ pont alattiak együtt nevelési-oktatási intézmény),
 - e/ az a-d/ pontokban meghatározott intézményekben foglalkoztatott pedagógusokra, a nevelő-oktató munkát végző más szakemberekre és a nem pedagógus munkakört betöltő szakemberekre,
 - f/ az a-d/ pontokban meghatározott intézményekben foglalkoztatott gyermekekre, oktatásban részesülő tanulókra.

Az ingyenes iskolai tanórán kívüli foglalkozások

2. §

- (1) A közoktatási törvény 114. §-a (1) bekezdésének negyedik-hatodik fordulatában meghatározott ingyenes tanórán kívüli fog

lalkozások mellett az iskola költségvetésében meghatározott keretek között még az alábbi szolgáltatások vehetők ingyenesen igénybe:

- azok a diákkörök (Ktv. 53.§ (2) bekezdés b/ pontja) amelyekben a tanulók a kötelező tanórai foglalkozásokat kiegészítő vagy ahhoz szorosan kapcsolódó ismereteket sajátítanak el, illetőleg amelyeknek célja az általános iskolába járó tanulók középiskolai, szakiskolai tanulmányainak előkészítése,
- az iskola által szervezett kulturális rendezvények,
- az iskola valamennyi évfolyamán a napközis foglalkozás és tanuló szoba.

A térítési díj fizetésére kötelezettek és a térítési díj-fizetési kötelezettség mértéke

3.§.

(1) A térítési díj-fizetési kötelezettség mértéke a közoktatási törvény 115. § (1) bek. a./ pontjában meghatározottakra vonatkozóan az első félévben a szakfeladatra jutó folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadának 6 %-a, a második félévtől kezdődően az előző félév tanulmányi átlagától függően

a/	6 %-a,	4,51 tanulmányi átlag felett,
b/	7 %-a,	4,1-4,5 tanulmányi átlagig,
c/	8 %-a,	3,51-4 tanulmányi átlagig,
d/	9 %-a,	3,1-3,5 tanulmányi átlagig,
e/	10 %-a,	2,51-3 tanulmányi átlagig,
f/	11 %-a,	2-2,5 tanulmányi átlagig,
g/	12 %-a,	elégtelen tanulmányi eredmény esetén.

(2) A térítési díj-fizetési kötelezettség mértéke a közoktatási törvény 115. § (1) bek. c./ pontjában meghatározottakra vonatkozóan az első félévben a szakfeladatra jutó folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadának 3 %-a, a második félévtől kezdődően az előző félév tanulmányi átlagától függően

- a/ 3 %-a, 4,51 tanulmányi átlag felett,
- b/ 4 %-a, 3,51-4,5 tanulmányi átlagig,
- c/ 5 %-a, 2-3,5 tanulmányi átlagig,
- d/ 6 %-a, elégtelen tanulmányi eredmény esetén.

(3) A térítési díj-fizetési kötelezettség mértéke a közoktatási törvény 115. § (1) bek. d./ pontjában meghatározottakra vonatkozóan az első félévben a szakfeladatra jutó folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadának 10 %-a, a második félévtől kezdődően az előző félév tanulmányi átlagától függően

- a/ 10 %-a, 4,51 tanulmányi átlag felett,
- b/ 12 %-a, 4,1-4,5 tanulmányi átlagig,
- c/ 14 %-a, 3,51-4 tanulmányi átlagig,
- d/ 16 %-a, 3,1-3,5 tanulmányi átlagig,
- e/ 18 %-a, 2,51-3 tanulmányi átlagig,
- f/ 22 %-a, 2-2,5 tanulmányi átlagig,
- g/ 25 %-a, elégtelen tanulmányi eredmény esetén.

(4) A térítési díj-fizetési kötelezettség mértéke a közoktatási törvény 115. § (1) bek. e./ pontjában meghatározottakra vonatkozóan az első félévben a szakfeladatra jutó folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadának 25 %-a, a második félévtől kezdődően az előző félév tanulmányi átlagától függően

- a/ 25 %-a, 4,51 feletti tanulmányi átlag esetén,
- b/ 27 %-a, 4,1-4,5 tanulmányi átlag esetén,
- c/ 30 %-a, 4,51-4 tanulmányi átlag esetén,
- d/ 35 %-a, 3,1-3,5 tanulmányi átlag esetén,

- e/ 40 %-a, 2,51-3 tanulmányi átlag esetén,
- f/ 45 %-a, 2-2,5 tanulmányi átlag esetén,
- g/ 50 %-a, elégtelen tanulmányi eredmény esetén.

(5) A térítési díj-fizetési kötelezettség mértéke a közoktatási törvény 115. § (1) bek. f./ pontjában meghatározottakra vonatkozóan a szakfeladatra jutó folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadának maximum 50 %-a.

A tandíj fizetésére kötelezettek és a tandíj fizetési kötelezettség mértéke

4.§.

(1) A tandíjfizetési kötelezettség mértéke a közoktatási törvény 116. § (1) bek. a./ és b./ pontjaiban meghatározottakra vonatkozóan az első félévben a szakfeladatra jutó folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadának 10 %-a, a második félévtől kezdődően az előző félév tanulmányi átlagától függően

- a/ 10 %-a, 4,51 tanulmányi átlag felett,
- b/ 12 %-a, 4,1-4,5 tanulmányi átlagig,
- c/ 14 %-a, 3,51-4 tanulmányi átlagig,
- d/ 16 %-a, 3,1-3,5 tanulmányi átlagig,
- e/ 18 %-a, 2,51-3 tanulmányi átlagig,
- f/ 22 %-a, 2-2,5 tanulmányi átlagig,
- g/ 25 %-a, elégtelen tanulmányi eredmény esetén.

(2) A tandíjfizetési kötelezettség mértéke a közoktatási törvény 116. § (1) bek. d./ pontjában meghatározottakra vonatkozóan az első félévben a szakfeladatra jutó folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadának 25 %-a, a második félévtől kezdődően az előző félév tanulmányi átlagától függően

- a/ 25 %-a, 4,51 feletti tanulmányi átlag esetén,
- b/ 30 %-a, 4,1-4,5 tanulmányi átlag esetén,
- c/ 40 %-a, 4,51-4 tanulmányi átlag esetén,
- d/ 50 %-a, 3,1-3,5 tanulmányi átlag esetén,
- e/ 60 %-a, 2,51-3 tanulmányi átlag esetén,
- f/ 70 %-a, 2-2,5 tanulmányi átlag esetén,
- g/ 75 %-a elégtelen tanulmányi eredmény esetén.

- (3) A közoktatási törvény 116. § (1) bek. e./ pontjában meghatározottak esetén a tanuló a szakfeladatra jutó folyó kiadások egy tanulóra jutó hányada maximum 75 %-ának megfelelő tandíjat köteles fizetni.
- (4) A közoktatási törvény 116. § (1) bek. c./ pontjában meghatározottak szerint szervezett nevelésben, oktatásban való részvételért és az ezzel összefüggő más szolgáltatásért tandíjat köteles fizetni a tanuló.
- A fizetendő tandíj mértéke az adott feladatnak az egy tanulóra jutó költség maximum 100 %-a.

Szociális kedvezmények a térítési díj-fizetési kötelezettség és a tandíjfizetési kötelezettség teljesítésénél

5. §

Ha a tanulót azért terheli térítési díj-fizetési, illetőleg tandíjfizetési kötelezettség, mivel tanulmányi követelmények nem teljesítése miatt kényszerül az évfolyamot, illetőleg az alapvizsgát, érettségi vizsgát, a szakmai vizsgát megismételni, vagy ezen a vizsgákon javítóvizsgát tenni, szociális kedvezményben, illetőleg részletfizetési kedvezményben nem lehet részesíteni.

6. §

(1) Kérelemre a 3. § alapján megállapítható térítési díj, illetőleg a 4. § alapján megállapítható tandíj

a/ 25 %-át el kell engedni abban az esetben, ha a tanuló családjában az egy főre jutó nettó jövedelem nem éri el a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíj 150 %-át,

b/ 50 %-át el kell engedni ha a tanuló családjában az egy főre jutó nettó jövedelem nem éri el a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíj 100 %-át,

c/ 75 %-át el kell engedni ha a tanuló családjában az egy főre jutó nettó jövedelem nem éri el a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíj 75 %-át,

d/ 100 %-át el kell engedni ha a tanuló családjában az egy főre jutó nettó jövedelem nem éri el a legkisebb öregségi nyugdíj 50 %-át.

A kérelmet az intézményvezető bírálja el.

Vegyes átmeneti és hatályba léptető rendelkezések

7. §

(1) E rendelet alkalmazásában jövedelem: a magánszemélyek jövedelemadójáról szóló törvényben jövedelemként meghatározott vagyoni érték (bevétel) munkavállalói járulékkal, személyi jövedelemadóval, egészségbiztosítási és nyugdíjjárulékkal, valamint a magánszemélyek jövedelemadójáról szóló törvényben elismert költségekkel csökkentett része, függetlenül attól, hogy adómentesnek vagy adókötelesnek minősül.

A térítési díj és tandíjfizetési kötelezettség mértékéről és a szociális kedvezmények lehetőségéről a beiratkozáskor tájékoztatni kell a tanulót.

- (2) A szociális kedvezményre való jogosultságot, bevallás alapján - a kiadott nyomtatványon - a kérelem benyújtásakor igazolni kell.
- (3) A tanuló, illetőleg a kiskorú tanuló szülője köteles haladéktalanul bejelenteni, ha a jövedelmi viszonyaiban változás következett be. Ha e kötelezettségének nem tesz eleget, -az élengetett térítési díjat, illetőleg tandíjat - ami a kedvezményre vonatkozik - utólag köteles megfizetni.
- (4) A térítési díjat és a tandíjat előre az adott félév megkezdésekor kell befizetni.
Az intézményvezető részletfizetési kedvezményt adhat.

8. §

Ez a rendelet 1996. január 1 napján lép hatályba.

Ötödik napirend:

Kérdést Radácsi Gusztáv és Sári Csaba tett fel, melyre Boruzs Mihály, Varga Imre és Piroska Mihály válaszolt.

Piroska Mihály: Scholtz Endre megkereste a várost és bemutatkozást tartott. Elmondta, hogy a CIVIS művésztábor kapcsán került Hajduszoboszlóra és szeretne itt letelepedni. Kérte, hogy rövid időre adjanak neki szolgálati lakást. A bizottság a rövid időre való tekintettel egyhangúlag támogatta.

Sári Csaba: javasolta, hogy a Városgazdálkodási RT tegye rendbe a Bocskai u. 14. sz. alatti szolgálati lakást és Rácz Györggyel, illetve a Szoboszlói Műhellyel beszéljen a rendbe tétel előtt.

Sapielakné Kiss Katalin: az oktatási bizottság megtárgyalta a József A. u. 25. sz. alatti szolgálati lakás kiutalására készült előterjesztést.

Turi László: a bizottság úgy döntött, hogy pályázatot ír ki a lakásra. A kulturális bizottság a tegnapi napon egy újabb előterjesztést vitatott meg, amely szerint kiutalnák a lakást a leirtak szerint azzal a kiegészítéssel, hogy pályázatot kell kiírni. A pályázat beadásának határideje és a beköltözés határideje június 15. Erre az időszakra javasolja a bizottság oda itélni ezt a szolgálati lakást.

Dr.Sóvágó László: akkor a bizottság május 31-ig egyetért, de kiír egy pályázatot.

Piroska Mihály: a két bizottság együtt tartott ülést és abban egyeztek meg, hogy a szolgálati lakások bérbeadási feltételeit a következő oktatási és kulturális, sport bizottság közös ülésén meg fogják beszélni. A határozatban ne legyen szó most a pályázati kiírásról.

Erdei Gyula: az oktatási bizottság ülésén is elmondta, hogy örül a kulturális életben bekövetkezett változásoknak. Az oktatási bizottság ülésén elhangzott, hogy oktatási intézmény területén lévő lakás pályázat útján kerül kiutalásra. Ő a lakásrendeletben ilyen kitételeket nem talált. Azt tartaná megfelelőnek, hogy december 1-től május 31-ig teljesítenék a kérelmet, s ezzel párhuzamosan kiírnának egy pályázatot, a pályázat beadásának határideje február 1. lenne, s mire kiutalásra kerül június 15. lenne.

Dr.Sóvágó László: áthidaló megoldásként javasolta, hogy egyben pályázatot írjak ki a további hasznosításra.

Dr.Kovács Zoltán: a lakásrendelet meghatározza az ezekkel kapcsolatos feladatokat, s ezt kell követni.

Sapielakné Kiss Katalin: javasolta, hogy a határozatban a pályázat kiírása mellett foglaljanak állást és a pályázat elbírálása után döntsön arról, hogy a Scholtz Endre művész urnak juttatja-e a József A. utcai lakást vagy nem. Azért javasolta ezt, mert nem tudja, milyen garancia van egy határozott idejű lakás kiutalása esetén a megüresedés biztosítására. Számos oktatási dolgozó nem rendelkezik lakással, s mivel ez a lakás oktatási intézményben van és az oktatási ágazat dolgozóinak érdekeit kell hogy szolgálja, feltétlenül előnyben részesítené a városban huzamosabb ideje élő és dolgozó olyan pedagógusokat és oktatási dolgozókat, akiknek pillanatnyilag nincsen még lakása. Ezt a rövid időt, amelyre ennek a lakásnak a kiutalását a kulturális bizottság kéri Scholtz Endre részére, másképpen is meg lehetne oldani.

Dr.Sóvágó László: Scholtz Endre mikor bemutatkozott, videófelvételeket és egyéb anyagokat hozott, amiből látható, hogy országszerte ismert festőművész.

A város jól jár vele, ha itt telepszik le. Az aggályokkal ő is egyetért, de rövid időről van szó, s akár meg is kezdhetik a pályázat elbírálását tavasszal, s mire befejeződik, a lakás meg fog üresedni. Ugy kell vele megkötni a lakásbérleti szerződést, hogy május 31-ig elhagyja a lakást.

Dr. Kovács Zoltán: javasolta, hogy a testület tagjai a helyi lakásrendeletet tanulmányozzák át, mert abban olyan fogalmak, hogy pedagógus szolgálati lakás, nincs. Az egészségügyi és szociális bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását.

Dr. Papp Jenő: a rendelet a közalkalmazottakra vonatkozik, s oda tartoznak a pedagógusok, az orvosok is, és az egészségügyben dolgozók is.

A képviselők 17 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

192/1995. /XI.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Kulturális és Sport Bizottság javaslata alapján a Hajduszoboszló, Bocskai u. 14. sz. alatt lévő szolgálati lakás használatára 1995. december 1-től 2000. december 31-ig Rácz György festőművészt jelöli ki bérlőként. A lakás rendbetételével a Városgazdálkodási Rt-t bizza meg.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1995. december 1.

Felelős: Varga Imre irodavezető

A képviselők 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

193/1995. /XI.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a 15/1993. /XII.16./ sz. rendelete alapján a Hajduszoboszló, József A. u. 25. sz. alatt megüresedett szolgálati lakást 1995. december

1-től, legkésőbb 1996. május 31-ig
Scholtz Endre festőművész részére utalja ki.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport
Iroda vezetőjét, hogy a szükséges intézkedése-
ket tegye meg.

Határidő: 1995. december 1.

Felelős: Varga Imre irodavezető

Hatodik napirend:

Kérdést Dr. Joó Zoltán tett fel, melyre Varga Imre
válaszolt.

Sári Csaba: aggályait mondta el: az szakmunkás képezést
jelent, ami jó is, de már nem kötelező feladata az önkor-
mányzatnak. Másik aggálya, hogy nem jutottak végig az
iskolák reformján. Tavaly még arról is beszéltek, hogy
elképzhető, hogy egy általános iskolával kevesebb lesz.
Az elfogadott koncepció is ír arról, hogy szükíteni kell,
mert ennyi intézményt nem bír el a város. A gyerekek is
"eloszthatók", mert nincs iskola-kihasználtság jó szinten,
vannak szabad kapacitások. Nem biztos abban, hogy nem lehet-
ne-e ezt a képzést átvinni a Mezőgazdasági és Ipari Szak-
munkásképző Iskolába, így a szakmunkásképzés egy helyre
koncentrálódna. Nem örül annak, mielőtt nem tisztázzák az
általános iskolák sorsát, egy iskolát ily módon megerősítenek.
Ha ilyen típusu szakmunkásképzésre szükség van, nem egy
általános iskolába kell megteremteni a feltételeit.

Varga Imre: szakképzésről van szó, a profil módosításáról.
Ez egy összetett szakma, idegenforgalom, idegenvezetés,
vendéglátás, stb. szerepel az oktatott tárgyak között.
A 6. sz. Általános Iskolában az oktatási koncepció lehető-
ségként jelölte meg a 9. és 10. osztály indítását.
Vita alap lehet az, hogy helyileg hol képezhető el ez a
szakma. A háziasszony-képzéssel megalapozták a tárgyi és
személyi feltételekkel a 6. sz. Általános iskolában.
A háziasszonyképző nem szerepel a szakmai képzésben,
kísérleti jellegű volt. A házvezetőnő képzés szerepel.
A költségvetésben állami hozzájárulás lesz, 53 ezer
Ft. lesz ehhez a szakmához.

Turi László: a NAT életbelépésével 16 éves kor lesz a
korhatár, s ezután jönnek a szakmai képzések.
A szakmunkásképzés olyan lesz, hogy 9. és 10. osztály
alapozó és 1 év a szakmai oktatás.

Aki nem kíván tovább tanulni, a 9. és 10. osztályt el kell végeznie. Ennek indítására a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Iskolában is szükség lesz, mert a kistelepülésekről is érkehetnek a városba. Amit most terveznek, komoly szakmunkásbizonyítványt ad. Az iskolák felülvizsgálata folyamatban van, 1-2 éven belül nem lehet iskolát megszüntetni.

Dr.Papp Jenő kérdést tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Czeplédi Gyula: ezekben az intézményekben 6-tól 17 éves korig fog megjelenni az ifjuság. Ezt alaposabban végig kellene gondolni, hogy a 6-13 éves korosztály illik-e a 17 évesekhez.

Varga Imre: ebben nem tud nyilatkozni. Felmerült ez a kérdés a 6. osztályos gimnázium esetében is, a 6. sz. általános iskolában is. Nem hallott arról, hogy bármiféle atrocitás történt volna. A képzés a délutáni időszakban lesz megoldva.

Sári Csaba: Turi Lászlónak mondta, hogy egy pedagógusokból álló bizottságtól nem lehet elvárni, hogy rendet tegyen ezen a területen. Azt elfogadja, hogy a NAT olyan viszonyokat állított elő, hogy most még beláthatatlan az iskolák feladata. Hajlik a határozati javaslat elfogadására. Ujabb kérdést tett fel, melyre Varga Imre és Erdei Gyula válaszolt.

Sári Csaba: véleménye szerint Varga Imre önmagával került ellentmondásba. Ezt a rendszert, ha úgy lenne ahogy Varga Imre mondja, a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Iskolában is el lehetne képzelni, de az külön tárgyalást tenne szükségessé.

Varga Imre: a 9. és 10. osztály indításával már az elméleti kérdések bedolgozásra kerülhetnek a tantárgyak közé. Gyakorló hely lenne a panzió.

A képviselők 17 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

194/1995. /XI.30./ Képviselőtestületi határozat.

- I. Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 102. §. /2/ bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a 6. sz. Általános és Speciális Szakiskolában az 1997/98-as tanévtől kezdődően felmenő rendszerben megszünteti a háziasszonyképzést és ezzel egyidőben beindítja az alapvizsga letételéhez szükséges 9. osztály és az 1999/2000-es tanévben a házvezetőnő képzést.

II. Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 102 §. /2/ bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a 6. sz. Általános és Speciális Szakiskolában az átszervezés végrehajtására az 1993. évi LXXIX. tv. 44. §. /1/ és /2/ bekezdése szerint a 130/1995. /X.26./ Korm. sz. rendeletet figyelembe véve az alábbi feladatokat rendeli el:

- az intézmény 1996. április 15-ig készítse el a 9-10. osztályra vonatkozó pedagógiai programot,
- az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda 1996. május 30-ig szakértővel véleményeztesse és jóváhagyásra terjessze a képviselőtestület elé a pedagógiai programot,
- az intézmény a programot 1996. június 15-ig hozza nyilvánosságra, illetve az 1996/97-es pályaválasztási tájékoztatóban jelentesse meg.

III. Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 102 §. /2/ bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a 37. §. /1/ bekezdését figyelembe véve a 6. Sz. Általános és Speciális Szakiskola nevét 6. sz. Általános Iskola és Szakiskolára változtatja.

Határidő: folyamatos és értelemszerűen

Felelős: Szarvas Emma intézményvezető
Varga Imre irodavezető

Hetedik napirend:

Nyéki István: bejelentette, hogy a Moziban a hang-rendszer kicserélése megtörtént, december 7-én lesz a megnyitás, 1/2 5 órakor, s erre a hangrendszerre épülő filmnek a bemutatása. A képviselőket várják erre az alkalomra.

Dr.Sóvágó László: az ülésen jelen van B.Nagy Gyula, az Egyesült Kisgazdapárt helyi szervezetének elnöke, aki azzal a kéréssel fordult hozzá, hogy a testület vitassa meg a pártok házában lévő, önkormányzat által kiutalt helyiség sorsát, mert azt eddig ők használták, de azt a Független Kisgazdapárt helyi szervezetének tagjai a zár eltávolításával birtokba vették.

B.Nagy Gyula kéri, ha a testület a témát napirendre tüzi, szavazzanak arról is, hogy szót kapjon.

Fábián Attila: 1990-ben a pártok használatra kaptak az önkormányzattól helyiségeket, azok a parlamenti pártok között lettek szétosztva. 1990-ben így a FKgP is kapott egy helyiséget. Ha alakul egy új párt, furcsa lenne, hogy határozott névelővel azt a helyiséget kéri magának, ami a Független Kisgazdapárté. Esetleg kérhetnének egy helyiséget, határozatlan névelővel. A birtokban lévő helyiségekről határozni nem kell, ezen nincs mit vitatni.

Dr.Sóvágó László: kérte a képviselőket, szavazzanak arról, hogy szót adnak-e B.Nagy Gyulának.

A képviselők 17 igen szavazattal szót adtak.

B.Nagy Gyula: Fábián Attila képviselő által elmondottak csak részben felelnek meg a valóságnak. A valóság megismeréséhez szükséges elmondania, hogy 2,5 évvel ezelőtt a taggyűlés úgy döntött ellenszavazat nélkül, hogy az Egyesült Kisgazdaspárthoz csatlakozik. Ők azóta Egyesült Kisgazdapárt néven fizetik a terembérlési díjat. Fábián Attila részéről betörés, birtokháborítás volt. Kéri az eredeti állapot helyreállítását.

Fábián Attila: furcsállja amit B.Nagy Gyula mondott, hogy egy csoport kinyilvánítja, övék a helyiség, holott az önkormányzat ezt pártoknak adta oda. Meg kell nézni azt a határozatot, amely szerint a Független Kisgazdapárt megkapta azt a helyiséget.

Dr.Sóvágó László: szünetet javasolt, melyet a képviselők 17 igen szavazattal elfogadtak.

Szünet után a testületi ülés folytatódott.

Dr.Sóvágó László: többen jelezték, hogy számukra ez a kérdés nem teljesen világos, szeretnék ezt jobban megismerni, szeretnének jogi háttérrel is kapni. Az az általános vélemény alakult ki, hogy most ne döntsenek, hanem utalják az ügyrendi, jogi bizottság elé, és kérik meg a bizottságot, hogy mindezekre a kérdésekre választ adva a testület következő ülésén adjon választ.

Dr.Papp Jenő: javasolta, hogy 2 hét után térjenek vissza erre a kérdésre, s ha nem oldódik meg, akkor utalják a jogi bizottság elé.

Fábián Attila: ami evidens, nem kell a jogi bizottság elé utalni.

A képviselők 13 igen szavazattal, 1 ellenében és 3 tartózkodás mellett a polgármester javaslatát fogadták el.


Czeplédi Gyula: tájékoztatta a testületet az uszoda december 2.-i megnyitásáról, illetve a belépődijokról.

A képviselőtestület a nyolcadik napirendet zárt ülésen tárgyalta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

A képviselőtestületi ülés 19 óra 35 perckor ért véget.

K.m.f.


Dr. Sóvágó László
polgármester


Farkasné Dr. Ungvári Ilona /
aljegyző